

**МЕТОДЫ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ
АГРЕССИИ И АГРЕССИВНОСТИ
ШКОЛЬНИКОВ**

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

МЕТОДЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ АГРЕССИИ И АГРЕССИВНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ

**Учебное-методическое пособие для студентов, обучающихся
по профилю «специальная психология»**

**САРАТОВ
2016**

УДК [159.922.7:316.6] (075.8)
ББК 88.8я:73
М54

Рецензенты:

кандидат психологических наук *Е.С. Гринина*
кандидат психологических наук *М.В. Лысогорская*

М54 **Методы психологической диагностики агрессии и агрессивности школьников: Учебно-методическое пособие / Сост Л.В. Шипова. – Саратов, 2016. – 56 с.**

Данное учебно-методическое пособие посвящено диагностике агрессии и агрессивности у школьников. В его содержании представлены различные методы психологической диагностики агрессии и агрессивности школьников. Рассматриваются возможности изучения агрессии и агрессивности школьников с помощью опросников. Обсуждается специфика применения проективных методов для диагностики агрессии и агрессивности. Анализируются проблемы исследования агрессии и агрессивности школьников с помощью наблюдения и использования экспериментальных методик.

Пособие предназначено для студентов, аспирантов, преподавателей вузов, а также для педагогов-психологов образовательных учреждений.

Рекомендовано к изданию Учебно-методической комиссией
факультета психолого-педагогического и специального образования
СГУ имени Н.Г. Чернышевского

УДК [159.922.7:316.6] (075.8)
ББК 88.8я:73

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Использование методов опроса для психологической диагностики агрессии и агрессивности школьников.....
1.1. Опросник Басса-Дарки
1.2. Опросник «Агрессивное поведение» П.А. Ковалева.....
1.3. Опросник «Личностная агрессивность» П.А. Ковалева.....
2. Проективные методы диагностики агрессии и агрессивности школьников.....
2.1. Тест руки Вагнера
2.2. Ассоциативно-рисуночный тест для детей (модифицированный вариант теста С. Розенцвейга).....
2.3. Вербальный фрустрационный тест.....
2.4. Методика «Дом. Дерево. Человек».....
2.5. Тест «Несуществующее животное».....
2.6. Методика «Кинетический рисунок семьи».....
3. Применение метода наблюдения для изучения агрессивного поведения школьников.....
4. Экспериментальные методы исследования агрессивных проявлений школьников.....
Библиографический список.....

1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ОПРОСА ДЛЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ АГРЕССИИ И АГРЕССИВНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ

В литературе, посвященной изучению агрессии, приводятся данные о возможности применения для диагностики агрессии и агрессивности школьников разнообразных психодиагностических методов и методик. Значительное место среди различных методов изучения агрессивного поведения занимают опросники.

Одной из наиболее значимых в плане выявления различий между людьми по степени их агрессивности, как отмечает С.Л. Соловьева (1996), является Миннесотский многофакторный личностный опросник (ММРІ), а именно четвертая шкала – шкала психопатии (Wilkins J.L., Scharff W.H., Schlottmann R.S., 1974). Однако эта шкала измеряет преимущественно деструктивную тенденцию реализации агрессивности. Л.Н. Собчик (1990) указывает, что если сочетание шкал ММРІ 4, 6, 9 – признак гиперстенического типа реагирования, а 2, 7, 0 – гипостенического, то их совместное проявление – маркер психологического конфликта, ведущего к агрессивному поведению. Прогноз агрессивного поведения связан с высокими F, 4, 6, 7, 8, 9 шкалами (Соловьева С.Л., 1996).

1.1. Опросник Басса-Дарки

К непосредственным, прямым способам измерения агрессивности относится специально разработанный опросник Басса-Дарки (Buss A., Durkee A., 1957). Опросник Басса-Дарки достаточно широко используется для изучения различных форм агрессивных и враждебных реакций. В основе методики Басса-Дарки, по мнению ее разработчиков (Buss A., Durkee A., 1957), лежит понимание агрессии как особого ответа – атаки, содержащего стимулы, способные причинить вред другому существу. Положенная в ее основу концепция разделяет агрессию и враждебность как эмоциональную предпосылку и реакцию отношения – скрытно-вербальную реакцию, которой сопутствуют негативные чувства и негативная оценка людей и событий (Ольшанская Е.В., 2000). Методика разделяет агрессивное поведение на физическое и вербальное, прямое и косвенное, активное и пассивное. А. Басс и А. Дарки выделяют 5 видов агрессии: 1) физическая агрессия (физические действия против кого-либо); 2) косвенная агрессия (направленная – сплетни, злобные шутки; ненаправленная – крики в толпе, топание и т.д.); 3) раздражение (вспыльчивость, грубость); 4) негативизм (оппозиционная манера поведения); 5) вербальная агрессия (угрозы, крики, ругань и т.д.), а также два вида враждебности: негодование и подозрение. Физическая агрессия, косвенная агрессия, раздражение и вербальная агрессия вместе составляют

суммарный индекс агрессивных реакций, а обида и подозрительность – индекс враждебности. Кроме того, анализируются угрызения совести, чувство вины, выявляется сдерживающее влияние чувства вины на проявление форм поведения, которые обычно запрещаются нормами общества.

По мнению многих исследователей (Бэрон Р., Ричардсон Д., 2000; и др.), опросник Басса-Дарки является одной из немногих наиболее часто употребляемых в западной психологии, относительно компактных, валидных и достоверных методик для фиксации агрессии, для ее количественной индексации, а также для выявления ее основных поведенческих компонентов. Е.В. Ольшанская указывает, что при выборе опросника Басса-Дарки для исследования агрессивности и враждебности подростков оказалась его способность к количественному измерению данных, квантификации выраженности агрессии, а также основных компонентов агрессивного поведения (Ольшанская Е.В., 2000). Х. Хекхаузен (1986), наоборот, отмечает, что проведенная в опроснике Басса-Дарки дифференциация агрессивности и враждебности не привела к разработке объяснительных теоретических конструктов, которые стали бы опосредующим звеном между множеством ситуационных особенностей и многообразием форм поведения.

А. Басс разделил понятия «агрессии» и «враждебность» и определил последнюю как реакцию, развивающую негативные чувства и негативные оценки людей и событий. Создавая свой опросник, дифференцирующий проявления агрессии и враждебности, А. Басс и А. Дарки выделили следующие виды реакций.

1. Физическая агрессия - использование физической силы против другого лица.
2. Косвенная агрессия, направленная на другое лицо или ни на кого не направленная.
3. Раздражение - готовность к проявлению негативных чувств при малейшем возбуждении (вспыльчивость, грубость).
4. Негативизм – оппозиционная манера в поведении от пассивного сопротивления до активной борьбы против установившихся обычаев и законов.
5. Обида – зависть и ненависть к окружающим за действительные и вымышленные действия.
6. Подозрительность – в диапазоне от недоверия и осторожности по отношению к людям до убеждения в том, что другие люди планируют и приносят вред.
7. Вербальная агрессия - выражение негативных чувств как через форму (крик, визг), так и через содержание словесных ответов (проклятия, угрозы).

8. Чувство вины выражает возможное убеждение субъекта в том, что он является плохим человеком, что поступает зло, а также ощущаемые им угрызения совести.

Опросник для диагностики состояния агрессии состоит из 75 утверждений. При составлении опросника авторы пользовались следующими принципами: вопрос относиться только к одной форме агрессии; вопросы формулируются таким образом, чтобы в наибольшей степени ослабить влияние общественного одобрения ответа на вопрос.

Инструкция: Поставьте «да» около тех положений, с которыми вы согласны и «нет» - около тех, с которыми не согласны.

Текст опросника

1. Временами я не могу справиться с желанием причинить вред другому.
2. Иногда я сплетничаю о людях, которых не люблю.
3. Я легко раздражаюсь, но быстро успокаиваюсь.
4. Если меня не попросят по-хорошему, я не выполняю просьбу.
5. Я не всегда получаю то, что мне положено.
6. Я знаю, что люди говорят обо мне за моей спиной.
7. Если я не одобряю друзей, я даю им это почувствовать.
8. Если мне случалось обмануть кого-нибудь, я испытывал мучительное угрызение совести.
9. Мне кажется, что я не способен ударить человека.
10. Я никогда не раздражаюсь настолько, чтобы кидаться предметами.
11. Я всегда снисходителен к чужим недостаткам.
12. Если мне не нравится установленное правило, мне хочется нарушить его.
13. Другие умеют почти всегда пользоваться благоприятными обстоятельствами.
14. Я держусь настороженно с людьми, которые относятся ко мне несколько более дружелюбно, чем я ожидал.
15. Я часто бываю не согласен с людьми.
16. Иногда мне на ум приходят мысли, которых я стыжусь.
17. Если кто-нибудь первым ударит меня, я не отвечу.
18. Когда я раздражаюсь, я хлопаю дверьми.
19. Я гораздо более раздражителен, чем кажется.
20. Если кто-нибудь корчит из себя начальника, я всегда поступаю ему наперекор.
21. Меня немного огорчает моя судьба.
22. Я думаю, что многие люди не любят меня.

23. Я не могу удержаться от спора, если люди не согласны со мной.
24. Люди, увиливающие от работы, должны испытывать чувство вины.
25. Тот, кто оскорбляет меня или мою семью, напрашивается на драку.
26. Я не способен на грубые шутки.
27. Меня охватывает ярость, когда надо мной насмеются.
28. Когда люди строят из себя начальников, я делаю все, чтобы они не зазнавались.
29. Почти каждую неделю я вижу кого-нибудь, кто мне не нравится.
30. Довольно многие люди завидуют мне.
31. Я требую, чтобы люди уважали мои права.
32. Меня угнетает, что я мало делаю для своих родителей.
33. Люди, которые постоянно изводят вас, заслуживают, чтобы их щелкнули по носу.
34. От злости я иногда бываю мрачен.
35. Если ко мне относятся хуже, чем я того заслуживаю, я не огорчаюсь.
36. Если кто-то выводит меня из себя, я не обращаю внимания.
37. Хотя я и не показываю этого, но иногда меня гложет зависть.
38. Иногда мне кажется, что надо мной смеются.
39. Даже если я злюсь, я не прибегаю к «сильным» выражениям.
40. Мне хочется, чтобы мои грехи были прощены.
41. Я редко даю сдачи, даже если кто-нибудь ударит меня.
42. Когда получается не по-моему, я иногда обижаюсь.
43. Иногда люди раздражают меня своим присутствием.
44. Нет людей, которых бы я по настоящему ненавидел.
45. Мой принцип: «Никогда не доверять чужакам».
46. Если кто-нибудь раздражает меня, я готов сказать все, что о нем думаю.
47. Я делаю много такого, о чем впоследствии сожалею.
48. Если я разозлюсь, я могу ударить кого-нибудь.
49. С десяти лет я никогда не проявлял вспышек гнева.
50. Я часто чувствую себя, как пороховая бочка, готовая взорваться.
51. Если бы все знали, что я чувствую, меня бы считали человеком, с которым нелегко ладить.
52. Я всегда думаю о том, какие тайные причины заставляют людей делать что-нибудь приятное для меня.
53. Когда на меня кричат, я начинаю кричать в ответ.
54. Неудачи огорчают меня.

55. Я дерусь не реже и не чаще, чем другие.
56. Я не могу вспомнить случаи, когда я был настолько зол, что хватал попавшуюся под руку вещь и ломал ее.
57. Иногда я чувствую, что готов первым начать драку.
58. Иногда я чувствую, что жизнь поступает со мной несправедливо.
59. Раньше я думал, что большинство людей говорит правду, но теперь я в это не верю.
60. Я ругаюсь только со злости.
61. Когда я поступаю неправильно, меня мучает совесть.
62. Если для защиты своих прав мне надо применять физическую силу, я применяю ее.
63. Иногда я выражаю свой гнев в том, что стучу по столу кулаком.
64. Я бываю грубоват по отношению к людям, которые мне не нравятся.
65. У меня нет врагов, которые хотели бы мне навредить.
66. Я не умею поставить человека на место, даже если он того заслуживает.
67. Я часто думаю, что жил неправильно.
68. Я знаю людей, которые способны довести меня до драки.
69. Я не огорчаюсь из-за мелочей.
70. Мне редко приходит в голову, что люди пытаются разозлить или оскорбить меня.
71. Я часто просто угрожаю людям, хотя и не собираюсь приводить угрозы в исполнение.
72. В последнее время я стал занудой.
73. В споре я часто повышаю голос.
74. Я стараюсь скрыть плохое отношение к людям.
75. Я лучше соглашусь с чем-либо, чем стану спорить.

Обработка результатов

Индексы различных форм агрессивных и враждебных реакций определяются суммированием полученных ответов.

1. Физическая агрессия: ответы «да» на утверждения 1, 25, 33, 48, 55, 62, 68; ответы «нет» на утверждения 9, 17, 41.
2. Косвенная агрессия: ответы «да» на утверждения 2, 10, 18, 42, 34, 56, 63; ответы «нет» на утверждения 26, 49.
3. Раздражение: ответы «да» на утверждения 3, 19, 27, 43, 50, 57, 64, 72; ответы «нет» на утверждения 11, 35, 69.
4. Негативизм: ответы «да» на утверждения 4, 12, 20, 28; ответы «нет» на утверждение 36.

5. Обида: «да» на утверждения 5, 13, 21, 29, 37, 51, 58; «нет» на утверждение 44.

6. Подозрительность: «да» на утверждения 6, 14, 22, 30, 38, 45, 52, 59; «нет» на утверждения 65, 70.

7. Вербальная агрессия: «да» на утверждения 7, 15, 23, 31, 46, 53, 60, 71, 73; «нет» на утверждения 39, 66, 74, 75.

8. Чувство вины: «да» на утверждения 8, 16, 24, 32, 40, 47, 54, 67, 61.

Таблица 1.

Таблица подсчета индексов различных форм агрессивных и враждебных реакций

1. Физическая агрессия	+1	-9	-17	+25	+33	-41	+48	+55	+62	+68				
2. Косвенная агрессия	+2	-10	+18	-26	+34	+42	-49	+56	+63					
3. Раздражение	+3	-11	+19	+27	-35	+43	+50	+57	+64	-69	+72			
4. Негативизм	+4	+12	+20	+28	-36									
5. Обида	+5	+13	+21	+29	+37	+44	+51	+58						
6. Подозрительность	+6	+14	+22	+30	+38	+45	+52	+59	-65	-70				
7. Вербальная агрессия	+7	+15	+23	+31	-39	+46	+53	+60	-66	+71	+73	-74	-75	
8. Чувство вины	+8	+16	+24	+32	+40	+47	+54	+61	+67					

Индекс враждебности (общая негативная, недоверчивая позиция по отношению к окружающим) включает в себя шкалы обиды (5) и подозрительности (6), а индекс агрессивности (активные внешние реакции по отношению к конкретным людям) включает в себя шкалы физической агрессии (1), косвенной агрессии (2) и вербальной агрессии (7).

Нормой агрессивности является величина ее индекса, равная 21 ± 4 , а враждебности — $6,5-7 \pm 3$. При этом обращается внимание, на возможность достижения определенной величины, показывающей степень проявления агрессивности.

Уровень Агрессивной Мотивации = $\sum = \text{№}1 + \text{№}3 + \text{№}7$.

Сумма показателей физической агрессии, вербальной агрессии и раздражения образуют показатель Уровня Агрессивной Мотивации. Нормативное значение: 21 ± 4 .

Конструктивная или деструктивная направленность агрессивности = Агрессивность + Враждебность

При этом необходимо учитывать, что УАМ \approx Агрессивности.

Если УАМ > Агрессивности, то имеется потенциал агрессии.

Если УАМ < Агрессивности, то идет подавление личности.

Пользуясь данной методикой, необходимо помнить, что агрессивность, как свойство личности, и агрессия, как акт поведения, могут быть поняты в контексте психологического анализа мотивационно-потребностной сферы личности. Поэтому опросником Басса-Дарки следует пользоваться в совокупности с другими методиками: личностными

тестами психических состояний (Кеттелл, Спилбергер), проективными методиками (М. Люшер, тест «Несуществующее животное») и т.д.

П.А. Ковалев (1996) пишет, что многие опросники (Басса-Дарки, Фрайбургский опросник агрессивности, тест склонности к риску, шкала агрессивности из теста Лири и др.) не позволяют дифференцировать агрессивное поведение и агрессивные свойства личности, во-вторых, многие из положений опросников и даже субшкалы (например, чувство вины) нельзя отнести к характеристике агрессивного поведения. Поэтому П.А. Ковалев создал два опросника, один из которых был назван «Агрессивное поведение» и должен выявлять уровень склонности к агрессивному поведению, а другой - «Личностная агрессивность», он должен выявлять выраженность агрессивности как черты характера. В отличие от большинства опросников зарубежных авторов, в которых агрессивное поведение (агрессия) и агрессивность выявляются как обобщенные характеристики личности, П.А. Ковалев пошел по пути их дифференциации. В опроснике «Агрессивное поведение» были выделены четыре субшкалы, наполнение которых отчасти совпадает с перечнем форм психологического насилия, предложенным Дж. О'Нилом, а также с перечнем форм агрессивных и враждебных реакций, использованном в своем опроснике А. Бассом и А. Дарки (Ковалев П.А., 1996).

1.2. Опросник «Агрессивное поведение» П.А. Ковалева

Инструкция

На каждое утверждение нужно дать ответ «Да» или «Нет» либо написать знак «+», если вы согласны с этим утверждением, или знак «-», если не согласны.

Текст опросника

1. Я не могу удержаться от грубых слов, если кто-то не согласен со мной.
2. Иногда я сплетничаю о людях, которых не люблю.
3. Я никогда не раздражаюсь настолько, чтобы кидаться предметами.
4. Я редко даю сдачи, если меня ударят.
5. Подчас я в резкой форме требую, чтобы уважали мои права.
6. От злости я часто про себя посылаю проклятия моему обидчику.
7. Бывали случаи, когда я был настолько зол, что хватал попавшуюся под руки вещь и ломал ее.
8. Если я разозлюсь, я могу ударить кого-нибудь.
9. Если кто-нибудь раздражает меня, я говорю ему все, что о нем думаю.
10. При возникновении конфликта в классе (в школе) я чаще всего «выплескиваю» свое раздражение в разговоре с друзьями и близкими.
11. Иногда я выражаю свой гнев тем, что стучу по столу кулаком.
12. Если для защиты своих прав мне надо применить физическую силу, я ее применяю.
13. Когда на меня кричат, я начинаю кричать в ответ.
14. Я часто рассказываю дома о недостатках одноклассников, которые критикуют меня.
15. С досады я могу пнуть ногой все, что подвернется.
16. В детстве мне нравилось драться.
17. Я часто просто угрожаю людям, хотя и не собираюсь приводить угрозы в исполнение,
18. Я часто про себя обдумываю, что мне надо высказать учителю (тренеру, руководителю кружка), но так и не делаю этого.
19. Я считаю неприличным стучать по столу, даже если человек очень сердит.
20. Если тот, кто взял мою вещь, не отдает ее, то я могу применить силу.
21. В споре я часто начинаю сердиться и кричать.

22. |Я считаю, что осуждать человека «за глаза» не очень этично.
23. Не было случая, чтобы я со злости что-нибудь сломал.
24. Я никогда не применяю физическую силу для решения спорных вопросов.
25. Даже если я злюсь, я не прибегаю к сильным выражениям.
26. Я не сплетничаю о людях, даже если они мне очень не нравятся.
27. Я могу так рассвирепеть, что буду крушить все подряд.
28. Я не способен ударить человека.
29. Я не умею поставить человека на место, даже если он того заслуживает.
30. Иногда я про себя обзываю учителя (тренера, руководителя кружка), если остаюсь, недоволен его решением.
31. Вымещать зло на детях, раздавая им подзатыльники, я считаю не допустимо.
32. Люди, которые постоянно изводят вас, стоят того, чтобы их ударили.
33. Как бы я не был зол, я стараюсь не оскорблять других.
34. После неприятностей в школе я часто грублю дома родителям.
35. Когда я раздражаюсь, то, уходя, хлопаю дверьми.
36. Я никогда не любил драться.
37. Я бываю грубоват с людьми, которые мне не нравятся.
38. Если в транспорте мне наступили на ногу, то я про себя ругаюсь всякими словами.
39. Я всегда осуждаю родителей, бьющих своих детей только потому, что у них самих плохое настроение.
40. Лучше убедить человека, чем принуждать его физически.

Ключ для расшифровки ответов

Склонность к *прямой вербальной агрессии*:

Да (+) 1, 5, 9, 13, 17, 21, 37.

Нет (-) 25, 29, 33.

Склонность к *косвенной вербальной агрессии*:

Да (+) 2, 6, 10, 14, 18, 30, 34, 36.

Нет (-) 22, 26.

Склонность к *прямой физической агрессии*.

Да (+) 8, 12, 16, 20, 32.

Нет (-) 4, 24, 28, 36, 4

Склонность к *косвенной физической агрессии*:

Да (+) 7, 11, 15, 27, 35.

Нет (-) 3, 19, 23, 31, 39.

За каждый из указанных ответов начисляется 1 балл. Чем больше сумма набранных баллов, тем выше склонность испытуемого к данному виду агрессивного поведения.

Сумма баллов за прямую и косвенную физическую агрессию и прямую вербальную дает возможность судить о несдержанности (если сумма большая) или о сдержанности (если сумма маленькая) данного человека.

Количество баллов по косвенной вербальной агрессии говорит только о степени склонности к данному виду агрессии.

Подсчитываются как плюсы, так и минусы.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

1.3. Опросник «Личностная агрессивность» П.А. Ковалева

Инструкция

На каждое утверждение нужно написать знак «+», если Вы согласны с этим утверждением, или знак «-» , если Вы не согласны.

Текст опросника

1. Я легко раздражаюсь, но быстро успокаиваюсь.
2. В спорах я всегда стараюсь захватить инициативу.
3. Мне чаще всего не воздают должное за мои дела.
4. Если меня не попросят по-хорошему, я не уступлю.
5. Я стараюсь делать все, чтобы избежать напряженности в отношениях.
6. Я гораздо более раздражителен, чем кажется.
7. Мнение, что лучшая защита - нападение, правильно.
8. Обстоятельства почти всегда благоприятнее складываются для других, чем для меня.
9. Если мне не нравится установленное правило, я стараюсь его не выполнять.
10. Я стараюсь найти такое, решение спорного вопроса, которое удовлетворило бы всех.
11. Меня охватывает ярость, когда надо мной насмеются.
12. В споре я часто перебиваю собеседника, навязывая ему свою точку зрения.
13. Я часто обижаюсь на замечания других, даже если и понимаю, что они справедливы.
14. Если кто-нибудь пытается мною командовать, я всегда поступаю ему наперекор.
15. Я пытаюсь найти позицию, которая находится между моей и позицией другого человека.
16. Если кто-то выводит меня из себя, я не обращаю на это внимания.
17. Я считаю бестактным не давать высказаться в споре другой стороне.
18. Меня обижает отсутствие внимания со стороны окружающих.
19. Я не люблю поддаваться в игре даже с детьми.
20. В споре я стараюсь найти то, что устроит обе стороны.
21. У меня никогда не бывает вспышек гнева.
22. Я могу внимательно и до конца выслушать аргументы спорящей со мной стороны.

23. Я всегда обижаюсь, когда среди награжденных за дело, в котором я принимал участие, нет меня.

24. Если в очереди кто-то попытается доказать, что он стоит впереди меня, я ему не уступлю.

25. Я стараюсь избегать обострения отношений.

26. Я всегда реагирую спокойно на критику, даже если она мне кажется несправедливой.

27. Я всегда убежденно отстаиваю свою правоту.

28. Я не обижаюсь на шутки друзей, даже если они злые.

29. Иногда я предоставляю возможность другим взять на себя ответственность за решение важного для всех вопроса.

30. В спорной ситуации я стараюсь убедить другого прийти к компромиссному решению.

31. В конфликтной ситуации я хорошо владею собой.

32. Мои близкие часто обижаются на меня за то, что я им «рта не даю открыть».

33. Я не расстраиваюсь, если при похвале за общую работу не упоминается мое имя.

34. Ведя переговоры со старшим по должности, я стараюсь ему не возражать.

35. В решении любой проблемы я предпочитаю выбирать «золотую середину».

36. Меня не возмущает, когда люди толкают меня на улице или в транспорте.

37. Когда в разговоре человек высказывает отличную от моей точку зрения, меня так и подмывает скорее изложить свое мнение.

38. Иногда я чувствую, что жизнь поступает со мной несправедливо.

39. Я всегда стараюсь выйти из вагона раньше других.

40. Вряд ли можно найти такое решение, которое бы всех удовлетворило.

41. Я не могу сдержаться, когда меня незаслуженно упрекают.

42. В играх (интеллектуальных, спортивных и т.д.) я больше люблю атаковать, чем защищаться.

43. У меня вызывают неприязнь чрезмерно обидчивые люди.

44. Для меня не имеет большого значения, чья точка зрения окажется правильной - моя или чужая.

45. Компромисс не всегда является лучшим решением спора.

46. Обычно меня трудно вывести из себя.

47. Если я вижу недостатки у людей, я не стесняюсь их критиковать.

48. Я не вижу ничего в том, что мне говорят о моих недостатках.

49. Будь я продавцом на рынке, я не стал бы уступать в цене свой товар.
50. Пойти на компромисс – значит, показать свою слабость.
51. Если по отношению ко мне кто-то поступает несправедливо, то я про себя посылаю ему всякие несчастья.
52. Я часто злюсь, когда мне возражают.
53. Я думаю, что за моей спиной обо мне говорят плохо.
54. Я считаю, что добро эффективнее мести.
55. Я верю в честность намерений большинства людей.
56. Я считаю, что лозунг «Око за око, зуб за зуб» справедлив.
57. Если я все обдумал, то я не нуждаюсь в советах других.
58. С людьми, которые любезнее, чем я мог ожидать, я держусь настороженно.
59. Утверждение «Ум хорошо, а два – лучше» справедливо.
60. Утверждение «Не обманешь - не проживешь» справедливо.
61. Часто я воображаю те наказания, которые могли бы обрушиться на моих обидчиков.
62. Я не считаю, что я глупее других, поэтому их мнение мне не указ.
63. Я верю, что за зло можно отплатить добром и действую в соответствии с этим.
64. Я часто обращаюсь к товарищам, чтобы узнать их мнение.
65. Если меня хвалят, значит этим людям от меня что-то нужно.
66. У меня отрицательное отношение к мстительным людям.
67. Я не думаю, что руководитель должен считаться с мнением подчиненных, ведь отвечать за всё все-таки ему.
68. Я часто боюсь подвохов со стороны других людей.
69. Ни одно оскорбление не должно остаться ненаказанным.
70. Я не люблю, когда другие лезут ко мне с советами.
71. Я подозреваю, что многие поддерживают со мной знакомство из корысти.
72. Я не успокаиваюсь до тех пор, пока не отомщу обидчику.
73. Я считаю, что лучше посоветоваться с другими, чем принимать решение одному.
74. Я сомневаюсь в искренности слов большинства людей.
75. Я не чувствую себя ущемленным, если мнение другого оказывается более правильным.
76. Чаще всего, когда мне говорят комплименты, я думаю, что люди это делают искренне.
77. Можете ли вы простить человеку причиненное вам зло, если этот поступок был совершен очень давно?
78. Я никогда не подозреваю людей в нечестности.

79. Всегда ли надо наказывать зло?
 80. Я могу выслушать критику, но поступлю по-своему.

Таблица 2.

Ключ для расшифровки ответов

ВСПЫЛЬЧИВОСТЬ: «+» 1, 6, 11, 41; «-» 16, 21, 26, 31, 36, 46.	ОБИДЧИВОСТЬ: «+» 3, 8, 13, 18, 23, 38; «-» 28, 33, 43, 48.
МСТИТЕЛЬНОСТЬ: «+» 51, 56, 61, 69, 72, 79; «-» 54, 63, 66, 77.	СКЛОННОСТЬ К НЕУСТУПЧИВОСТИ: «+» 4, 9, 14, 19, 24, 39, 49; «-» 29, 34, 44.
НЕТЕРПИМОСТЬ К ЧУЖОМУ МНЕНИЮ: «+» 52, 57, 62, 67, 70, 80; «-» 59, 64, 73, 75.	СКЛОННОСТЬ К КОМПРОМИССУ: «+» 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35; «-» 40, 45, 50.
ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТЬ: «+» 53, 58, 60, 65, 68, 71, 74; «-» 55, 76, 78.	СКЛОННОСТЬ К НАСТУПАТЕЛЬНОСТИ, АТАКУЮЩЕМУ СТИЛЮ ПОВЕДЕНИЯ И ОБЩЕНИЯ: «+» 2, 7, 12, 27, 32, 37, 42, 47; «-» 17, 22.

За каждый из указанных ответов начисляется 1 балл. Чем больше сумма набранных баллов, тем выше у испытуемого выраженность исследуемых черт характера. Для каждого изучаемого показателя сумма баллов может быть от 0 до 10. Подсчитываются как плюсы, так и минусы.

2. ПРОЕКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ДИАГНОСТИКИ АГРЕССИИ И АГРЕССИВНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ

В практике зарубежных и отечественных психологов широкое распространение для оценки склонности к агрессии и агрессивности получило использование различных проективных методов, в частности, Тематический Ассоциативный Тест (ТАТ), тест Роршаха. Для одних исследователей связь между агрессивностью, выявляемой с помощью ТАТ и теста Роршаха, с одной стороны, и явно агрессивным поведением, с другой стороны, представляется отрицательной (Мигерджи и Кук), другие вообще не рассматривают зависимости (Уэтмен). А.Н. Вусс считает, что применительно к популяции нормальных людей, эта связь, скорее всего, положительная. П.А. Ковалев (1996) наоборот указывает, что основной проблемой при оценке склонности к агрессивному поведению с помощью этих методик является отсутствие линейной связи между показателями агрессивности по тесту и открытым агрессивным поведением (особенно у лиц с сильно и слабо выраженным агрессивным поведением).

Исследования агрессии, проведенные с помощью Тематического Ассоциативного Теста, являются достаточно распространенными (Mussen P.H., Naylor H.K., 1954; Kagan J., 1956; Bandura A., Walters R.H., 1959; Feshbach S., 1970; Klinger E., 1971; Кудрявцев В.Н., 1986). Х. Хекхаузен (1986) отмечает, что в большинстве случаев отношения между релевантным агрессии содержанием рассказов по ТАТ и агрессивностью, проявляемой в непосредственно наблюдаемом поведении субъекта, составили противоречивую картину. Между этими видами агрессии были обнаружены и позитивные отношения, и негативные отношения, и отсутствие каких-либо отношений (Murstein B.U., 1963; Varble D., 1971; Molish B., 1972). Каган (Kagan J., 1956) разработал серию картинок ТАТ для 6-10-летних мальчиков, в которой со все нарастающей интенсивностью изображались ситуации ссоры с ровесником, причем изображались именно эталонные формы поведения. При такой модификации ТАТ полученный с его помощью показатель и агрессивность, проявляющаяся в школьной жизни, коррелировали в ожидаемом направлении.

При изучении агрессии лиц, совершивших особо тяжкие преступления, с помощью ТАТ выявлены преимущественно нейтральные или подчеркнута просоциальные продуцируемые темы. Ю.М. Антонян при исследовании психопатических личностей, совершивших тяжкие насильственные преступления, среди которых были лица, повторно совершившие насильственные действия, выделил по данным ТАТ наиболее характерный для обследуемых лиц тип рассказов, в котором агрессивные элементы картин полностью игнорировались, и отмечалась тенденция к построению «гиперсоциальных» сюжетов, резко

контрастирующих с реальным поведением испытуемых. Автор связывает полученные результаты с активизацией защитных механизмов личности, в частности, феномена перцептивной защиты в условиях восприятия эмоциогенных раздражителей.

Для исследования выраженности черт враждебности и агрессивности применяется тест Роршаха (Анастаси А., 1992). Для использования теста Роршаха с целью выявления агрессивности Элизар (Elizur, 1949) разработал систему для измерения гневной или враждебной реакции испытуемого. В этой системе ответы классифицируются по шести категориям, отражающим различные аспекты гнева и враждебности: негативные установки или эмоции; предметы, используемые в агрессивных целях; описания враждебного, злобного или агрессивного поведения; символические ассоциации с агрессией или гневом; амбивалентности или двусмысленности; нейтральные ответы, ничего не говорящие о гнев и враждебности (Бэрн Р., Ричардсон Д., 2000). Однако полученные с помощью теста Роршаха данные также не дают однозначных результатов. Так, в частности, Стоун обнаружил обратно пропорциональную зависимость между результатами определения агрессивности с помощью теста Роршаха и частотой явно агрессивных поведенческих актов. В то же время Ю.М. Антонян и В.В. Гульдан выделяют костелляцию признаков теста Роршаха, которая может указывать на возможность неспланированных, импульсивных агрессивных действий (Антонян Ю.М., Гульдан В.В., 1991).

Из проективных методик для исследования агрессивности также применяется «тест руки» Э. Вагнера и фрустрационный тест Розенцвейга (Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М., 1989). Так, в частности, они используются при изучении агрессивности у подростков. Однако и применение этих методик не всегда выявляет соответствие диагностируемого свойства наблюдаемому поведению.

«Тест руки» («Hand-тест») является проективной методикой для исследования личности и оценки вероятности проявлений агрессивных тенденций в поведении. Он опубликован в 1962 году. Идея создания теста принадлежит Э. Вагнеру, система подсчета очков и коэффициенты были разработаны З. Пиотровским и Б. Бриклин. В нашей стране тест адаптирован Т.Н. Курбатовой (Т.Н. Курбатова, О.И. Муляр, 2001). Тест предназначен для оценки способности субъекта к деструктивным формам гетероагрессии. (Более подробно Тест руки описан в книге Т.Н. Курбатовой, О.И. Муляр «Проективная методика исследования личности «Hand-тест». Методическое руководство. СПб., 2001»).

Исследование агрессивности проводится также с помощью теста Розенцвейга (Соловьева С.Л., 1996; Копченова Е.Е., 2000). Этот проективный рисуночный тест для изучения особенностей поведения человека в ситуациях фрустрации был разработан С. Розенцвейгом в 1944

году. В нашей стране методика была впервые адаптирована Н.В. Тарабриной (1982). Тест Розенцвейга, как отмечает П.А. Ковалев (1996), позволяет выявить, во-первых, устойчивые характеристики фрустрационных реакций испытуемого, т.е. направленность агрессии (либо на окружающую среду, либо на себя, либо человек может занять своеобразную примиренческую позицию – отсутствие агрессии); во-вторых, тип реакций, который можно понимать как цель агрессивного поведения (преодоление препятствия, самозащита своего Я, адекватное реагирование, цель которого – решение фрустрационной ситуации). При этом он не дает представления о ведущем способе агрессивного поведения. Н.В. Васильева (1998) отмечает, что показатель Е методики Розенцвейга (экстрапунитивных, внешнеобвинительных реакций) тесно связан с возможной агрессией. (Подробное описание теста С. Розенцвейга представлено в работе Л.Я. Ясюковой «Фрустрационный тест С. Розенцвейга. Методическое руководство. СПб., 2002»).

Л.Н. Собчик (2001) отмечает, что опыт использования методики Розенцвейга обнаружил следующие ее слабые стороны: обследуемый в значительной мере подвержен влиянию установочных реакций (он может настолько хорошо контролировать себя, что истинная реакция на стресс не проявляется), методика не дает дифференцированного подхода к разного рода фрустрациям в зависимости от степени значимости тех или иных ценностей в индивидуальной иерархии ценностей, кроме того, не учитывается степень значимости того лица, от которого исходит фрустрирующее воздействие, то есть не уточняется направленность агрессивности в разных сферах межличностных отношений. Л.Н. Собчик (2001) разработала вербальный фрустрационный тест для старшеклассников, исходя из следующих посылок: 1) реакция на фрустрацию зависит от типа реагирования, то есть от ведущей тенденции, уходящей корнями в конституционально заданную predisposition; 2) реакция на фрустрацию зависит от иерархии ценностей обследуемого лица, то есть от того, насколько значима для обследуемого зона интересов, которая при этом оказалась задетой; 3) сила этой реакции тем сильнее выражена, чем менее значима для конкретного индивида фрустрирующее лицо, так как непосредственные реакции проявляются более свободно именно в тех контактах, которые менее значимы: напротив, в общении со значимыми другими индивид максимально контролирует свои высказывания и поступки, особенно агрессивные реакции. В данной методике сила и направленность агрессии определяется опосредованно, с учетом значимости как фрустрирующего лица, так и фрустрируемой личностно значимой ценности, в качестве фрустрирующих лиц упоминаются родители, учителя, сверстники.

С целью изучения других, помимо деструктивной, форм агрессии, может применяться «Я-структурный» тест Г. Аммона (методика ISTA),

которая находит все более широкое применение как в зарубежных, так и в отечественных исследованиях (Незнанов Н.Г., 1994; Соловьева С.Л., 1996).

Для изучения агрессивности и враждебности детей может быть использован также тест «Дом. Дерево. Человек». И.А. Фурманов применял данный тест для исследования агрессии подростков, а А.А.Р. Зоуир (1999) - для кросс-культурного сравнительного изучения агрессии подростков России и Йемена. Тест позволяет выявить симптомокомплексы враждебности, агрессивности, конфликтности и негативизма.

Для изучения агрессии у детей и подростков может быть использован рисуночный тест «Несуществующее животное». В исследовании И.А. Фурманова (1996) установлены симптомы агрессии, проявляющиеся в рисунке.

Для оценки семейной ситуации как фактора агрессивного поведения ребенка может использоваться рисуночный тест «Кинетический рисунок семьи» (И.А. Фурманов, 1996). Тест позволяет выявить отношение ребенка к членам семьи, семейные отношения, которые вызывают тревогу или конфликты для рисующего, показывает, как ребенок воспринимает взаимоотношения с другими членами семьи и свое место в семье.

2.1. Тест руки Вагнера

Тест руки Вагнера (или «Hand-тест») – это проективная методика, которая достаточно широко используется исследователями (А. Зоуир, И.А. Фурманов и др.) для изучения агрессии человека. Тест руки был создан американским психологом Э. Вагнером. Впервые он был опубликован в 1962 году. Идея создания теста принадлежит Э. Вагнеру, система подсчета очков и коэффициенты разработаны З. Пиотровским и Б. Бриклин. В России тест адаптирован Т.Н. Курбатовой.

Стимульный материал в Тесте руки представляет собой 9 карточек с изображением кисти человеческой руки в различных положениях, десятая карточка пустая. Ребенок должен сказать, что делает рука, изображенная на каждой карточке.

Методологическим обоснованием возможностей применения теста руки является предположение автора о том, что поскольку человеческая рука применяется в различных видах деятельности, по восприятию изображения руки можно определить имеющиеся у человека тенденции к действию, а, следовательно, можно с высокой степенью вероятности прогнозировать и реальное поведение (И. А. Фурманов, 1996).

Тест руки, как и всякая другая проективная методика, построен на допущении, что ответы испытуемого на предъявляемые ему неоднозначные стимулы отражают существенные и относительно устойчивые свойства его личности. В отличие от большинства проективных методик, в которых внимание фокусируется на общей картине личности (глобальный подход к оценке личности), а не на измерении отдельных ее свойств, тест руки допускает обе эти возможности. Он может быть использован как инструмент для выявления существенных потребностей, мотивов и конфликтов личности. Кроме того, в силу своих конструктивных особенностей методика позволяет надежно прогнозировать и качественно оценивать открытое агрессивное поведение.

Последовательность работы с методикой

Обследуемому в стандартной последовательности предъявляют все 10 карточек и просят ответить на вопрос: «Что, по твоему мнению, делает рука?». Если он затрудняется с ответом, ему предлагается следующий вопрос: «Как ты думаешь, что делает человек, которому принадлежит эта рука? Назови все варианты, которые можешь себе представить». Все ответы фиксируются в протоколе. Положение, в котором обследуемый держит карточку, произвольно, но оно также фиксируется в протоколе. В ходе тестирования желательно получить несколько ответов (в среднем 2-3) на каждую предъявленную карточку. Для этого после первого высказывания обследуемого следует спросить: «Хорошо, а еще что?».

После следующего ответа вопрос повторяется. Если экспериментатор почувствует, что его действия встречают сопротивление, рекомендуется перейти к другой карточке.

Обработка результатов теста

При обработке результатов подсчитывается общее количество ответов, данных обследуемым. Осуществляется формализация ответов обследуемого посредством отнесения каждого ответа к одной из четырнадцати оценочных категорий. Подсчитывается общее количество ответов каждой категории. Авторами теста руки были предложены следующие оценочные категории.

1. Агрессия (Agg). Эта категория включает ответы, в которых рука воспринимается как угрожающая, наносящая повреждения, нападающая, наносящая повреждения, нападающая, оскорбляющая, господствующая или активно хватающая другого человека или какой-либо объект. Бессознательная цель «Agg» поведения – наказание и искупление.

2. Директивность (Dir). Эта категория включает ответы, в которых рука воспринимается как доминирующая, руководящая, управляющая, отдающая команды, перечашая, мещающая или каким-то иным способом активно влияющая на другого человека. Сюда же попадают ответы, в которых рука кажется направленной на коммуникацию, но эта направленность является вторичной по отношению к намерению подчинить другого человека своему влиянию. Ответы этой категории отражают установку на превосходство над другими людьми, ожидание, что другие должны вести себя в соответствии с намерениями руки, повышенную готовность использовать других людей в своих интересах.

3. Аффектация (Aff). Эта категория включает ответы, в которых рука воспринимается как выражающая привязанность, любовь, эмоционально положительное, доброжелательное отношение к другим. К этой категории относятся ответы, в которых рука предлагает дружбу или помощь. Эти ответы отражают способность к активной социальной жизни, желание субъекта сотрудничать с другими. И хотя большинство ответов включает прямое и непосредственное общение, они относятся к категории «Aff», а не «Com», так как, прежде всего, характеризуются наличием именно благожелательного отношения и привязанности.

4. Коммуникация (Com). К этой категории относятся ответы, в которых рука общается или пытается общаться с кем-то. При этом общающийся находится в равной или подчиненной позиции по отношению к своему партнеру. В этих ответах совершенно очевидно, что коммуникатор хочет поделиться информацией, хочет быть понятым и принятым своей аудиторией. Условно этот показатель можно назвать

показателем «делового» общения, в то время как предыдущую категорию «Aff» - показателем «модальностного», или «эмоционального», общения.

5. Зависимость (Dep). К этой категории относятся ответы, в которых рука воспринимается как ищущая помощи или поддержки у других людей. Возможность совершить какое-либо действие зависит в данном случае от благожелательного отношения других людей, от их желания помочь. В эту же категорию входят ответы, в которых рука воспринимается как подчиняющаяся другим.

6. Страх (F). Эта категория включает ответы, отражающие страх перед ответным ударом, агрессией со стороны других людей. В таких ответах рука может выступать как жертва чьих-то агрессивных проявлений или стремится оградить себя от физических воздействий и повреждений. К этой категории относятся не «истинные» тенденции к действию, а защитные реакции. В эту же категорию попадают ответы, в которых рука выступает как жертва собственной агрессии или воспринимается как наносящая вред обследуемому (мазохистские тенденции). Ответы, отражающие отказ от агрессии, что, по мнению авторов, продиктовано страхом перед возмездием, также относятся к данной категории.

7. Эксгибиционизм (Ex). К этой категории относятся ответы, в которых рука принимает участие в деятельности, связанной с развлечениями, самовыражением, демонстративностью.

8. Калечность (Crip). Эта категория включает ответы, в которых рука воспринимается как больная, искалеченная, деформированная или каким-либо образом поврежденная.

9. Описание (Des). Эта категория включает ответы, являющиеся физическим описанием руки, при этом не фиксируется и не подразумевается какая-либо тенденция к действию и наличие энергии. Рука как бы нарисована, происходит описание образа или настроения без проецирования тенденции к действию.

10. Напряжение (Ten). К этой категории относятся ответы, в которых рука затрачивает определенную энергию, но практически ничего не достигает. Энергия уходит на то, чтобы удержать свои чувства или поддержать себя в сложных ситуациях. Для этих ответов характерны переживания тревоги, напряжения, дискомфорта.

11. Активные безличные ответы (Act). Эта категория включает ответы, в которых рука совершает какое-либо действие, выполнение которого не требует присутствия другого лица. Все тенденции к безличному действию, в которых рука меняет свое физическое положение или противодействует силе тяжести, оцениваются по этой категории.

12. Пассивные безразличные ответы (Pas). Эта категория включает ответы, в которых рука совершает пассивные действия, не требующие присутствия другого лица. Безличные действия, в которых рука не меняет

своего физического положения и сопротивляется силе тяжести, оценивается по этой категории.

13. Галлюцинации (Bas). К этой категории относятся ответы невероятного, необычного, и вместе с тем страшного и пугающего содержания. При этом контуры рисунка, как правило, игнорируются.

14. Отказ от ответа (Fair). Человек не может дать ответ.

Следует отметить, что Тест руки позволяет определить лишь наличие агрессивных установок, которые сами по себе не свидетельствуют о повышении агрессивности учащегося. Такой вывод может быть сделан лишь на основе оценки удельного веса и места этих установок в общей системе диспозиций. Именно эта процедура и осуществляется в тесте руки при подсчете суммарного балла агрессивности. При выявлении удельного веса агрессивных тенденций соотносится общее число проявлений доминирования и агрессии – с одной стороны, и с другой стороны – количество реакций типа социальной кооперации и отрицания агрессии. В итоге, пишет И.А. Фурманов (1996), мы получаем представление о преобладающем способе реагирования, т.е. о перевесе установок либо на конфронтацию, а отсюда косвенно о содержании и влиянии смыслообразующих мотивов и тем самым о степени агрессивности.

Таким образом, подсчитывается процент ответов каждой категории по отношению к общему количеству ответов.

Склонность к открытому агрессивному поведению определяется по следующей формуле.

$$I = (Agg + Dir) - (Aff + Com + Dep)$$

или

$$I = (Agg + Dir) - (Aff + Com + Dep + F)$$

Степень личностной дезадаптации отражается формулой:

$$MAL = Ten + Crip + F$$

Тенденция к уходу от реальности отражается формулой:

$$WITH = Des + Bas + Fail$$

Наличие психопатологии отражается формулой:

$$PATH = MAL + 2WITH$$

2.2. Ассоциативно-рисуночный тест для детей (модифицированный вариант теста С. Розенцвейга)

Тест Розенцвейга впервые был описан в 1944 году С. Розенцвейгом под названием «Методика рисуночной фрустрации» (PF-Study). Стимулирующая ситуация этого метода заключается в схематическом контурном рисунке, на котором изображены два или три человека, занятые еще не законченным разговором. Изображенные персонажи могут различаться по полу, возрасту и другим характеристикам. Общим же для всех рисунков является нахождение персонажа во фрустрационной ситуации. В данном пособии описана модификация методики С. Розенцвейга, разработанная в Научно-исследовательском институте им. В.М. Бехтерева.

Методика состоит из 24 рисунков, на которых изображены лица, находящиеся во фрустрационной ситуации. Слева изображен персонаж (взрослый или ребенок) произносящий слова (слова записаны в титре над говорящим), которые фрустрируют ребенка, изображенного справа. Черты лица, мимика персонажей устранены из рисунков, чтобы способствовать идентификации и не вносить подсказку, ожидаемое настроение, не влиять на характер ответа.

Ситуации можно разделить на две основные группы.

1. Ситуации «препятствия». В этих случаях присутствует какое-либо препятствие, персонаж или предмет, который обескураживает, сбивает с толку словом или еще каким-либо способом (16 ситуаций – рисунки 1, 2, 3, 5, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24).

2. Ситуации «обвинения». Субъект здесь служит объектом обвинения (рисунки 4, 6, 7, 9, 12, 13, 19, 22).

Между этими типами ситуаций имеется связь, так как ситуация «обвинения» предполагает, что ей предшествовала ситуация «препятствия», где фрустратор был, в свою очередь, фрустрирован. Иногда испытуемый может интерпретировать ситуацию «обвинения» как ситуацию «препятствия» или наоборот.

Испытуемому дается инструкция: «Перед тобой лежат карточки. На каждой нарисованы два или несколько человек, детей или взрослых. Один из них что-то говорит другому (его слова написаны в нарисованном сверху квадрате). Другой отвечает. Но квадрат, нарисованный над ним, пустой. Постарайся догадаться, что же отвечает этот мальчик или девочка, и скажи мне этот ответ».

Каждый ответ оценивается с точки зрения двух критериев: направления реакции и типа реакции.

1. Экстрапунитивные, или внешнеобвиняющие, реакции (Е). Реакция направлена на живое или неживое окружение в форме подчеркивания степени фрустрирующей ситуации, в форме осуждения внешней причины

фрустрации, или вменяется в обязанность другому лицу разрешить данную ситуацию. Эмоции, сопровождающие эти реакции, - гнев, раздражение.

2. Интропунитивные, или самообвиняющие, реакции (I). Реакция направлена субъектом на самого себя. Испытуемый принимает фрустрирующую ситуацию как благоприятную для себя, принимает вину на себя или берет ответственность за исправление данной ситуации. Эмоции, связанные с этими реакциями, - виновность и угрызение совести.

3. Инпунитивные реакции (M). Фрустрирующая ситуация рассматривается испытуемым как малозначащая, как отсутствие чьей-либо вины или как нечто такое, что может быть исправлено само собой, стоит только немного подождать и подумать.

Реакции различаются также с точки зрения их типов.

1. Тип реакции «с фиксацией на препятствии» (O-D). В ответе испытуемого препятствие, вызывающее фрустрацию, всячески подчеркивается или интерпретируется как своего рода благо, а не препятствие, или описывается как имеющее серьезного значения.

2. Тип реакции «с фиксацией на самозащите» (E-D). Главную роль в ответе испытуемого играет защита себя, своего «Я». Субъект или порицает кого-то, или признает свою вину, или же отмечает, что ответственность за фрустрацию ситуацию никому не может быть приписана.

3. Тип реакции «с фиксацией на удовлетворение потребности» (Np-p). Ответ направлен на разрешение проблемы. Реакция принимает форму требования помощи от других лиц для разрешения фрустрирующей ситуации, субъект сам берется за ее разрешение или же считает, что время и нормальный ход событий приведут к ее исправлению.

Из сочетаний этих шести категорий получают девять возможных факторов оценки и два дополнительных варианта. Ответы, обозначенные при помощи счетных факторов, подсчитываются. Количество ответов определенного типа записывается в соответствующие графы таблицы профилей.

Таблица 3.

Профили фрустрационных реакций

Направление реакции	Тип реакции			
	O-D	E-D	n-p	Сумма
E	E	E	e	
I	I	I	i	
M	M	M	m	
Сумма				100

Кроме общей таблицы профилей составляются отдельные таблицы реакций на конфликт со сверстниками и со взрослыми. Схема анализа представлена в работе Т.П. Гавриловой и Е.В. Фетисовой (1979).

Вычисляются применяемые при интерпретации текста показатели индексов самостоятельности, выражающиеся отношением i/e , и индекса направленности агрессии E/I (в числителе и знаменателе количество реакций самозащитного типа), который выражает тенденцию направлять на себя агрессивность, исходно адресованную вовне. Было предложено вычислять названные выше индексы не только по показателям всей выборки в целом, но и отдельно по группам реакций в ситуациях фрустрирующего общения со сверстниками и со взрослыми. Подобная интерпретация данного теста представлена с работами Н.Д. Игнатьевой (1981) и др.

Интерпретация полученных результатов. Испытуемый сознательно или подсознательно идентифицирует себя с фрустрированным персонажем каждой рисуночной ситуации. Техника интерпретации включает несколько этапов. Изучаются оценки шести факторов в таблице профилей, оценки, касающиеся направления реакций (E, I, M), имеют значения, вытекающие из теоретических представлений о фрустрации. Оценки, касающиеся типов реакций, имеют разный смысл. Оценка OD (тип реакции «с фиксацией на препятствии») показывает, в какой степени препятствие фрустрирует субъекта.

Оценки заносятся в регистрационный лист для дальнейшей обработки, которая предполагает вычисление показателя GCR (степень социальной адаптации). Данный показатель вычисляется путем сопоставления ответов испытуемого со «стандартными», среднестатистическими показателями. Количественная величина GCR может рассматриваться в качестве меры индивидуальной адаптации субъекта к своему социальному окружению. Во время опыта испытуемый может заметно изменить свое поведение, переходя из одного типа или направления реакций к другому. Подобное изменение имеет большое значение для понимания реакций на фрустрацию, так как показывает отношение испытуемого к своим собственным реакциям. Заключительный шаг - интерпретация. Испытуемый сознательно или подсознательно идентифицирует себя с фрустрированным персонажем каждой рисуночной ситуации. Техника интерпретации включает несколько этапов.

Первый этап состоит в изучении GCR , который является важным показателем методики. Так, если испытуемый имеет низкий процент GCR , то можно предполагать, что у него часто бывают конфликты (разного типа) с окружающими его лицами, что он недостаточно адаптирован к своему социальному окружению. Второй этап состоит в изучении оценок шести факторов в таблице профилей. Оценки, касающиеся направления реакций (E, I, M) имеют значения, вытекающие из теоретических представлений о фрустрации. Третий этап интерпретации - изучение тенденций. Изучение тенденций может иметь большое значение для понимания отношения испытуемого к своим собственным реакциям.

2.3. Вербальный фрустрационный тест

Агрессивность как ведущая личностная тенденция рассматривается в работах Л.Н. Собчик (1990, 2001) Ведущая тенденция в качестве стержневой индивидуально-личностной характеристики включает в себя и врожденное свойство темперамента, и черту характера, и личностное свойство. Это в равной степени относится также и к другим врожденным стилевым характеристикам, так называемым ведущим тенденциям — базовым свойствам личности, окрашивающим человеческую индивидуальность на всех этапах развития психики (Собчик Л.Н., 2001).

Базовые свойства личности обнаруживаются с рождения в виде индивидуальных черт. Далее эти свойства проявляются в виде черт характера, который формируется в процессе взаимодействия индивидуальных черт и воспитывающего влияния среды, затем — как разные уровни самосознания зрелой личности (бессознательное Я, декларируемое субъективное Я, идеальное Я, часто совпадающее с социально-желательной моделью Я, и объективная картина внутреннего Я).

Собчик Л.Н. выделяет восемь ведущих тенденций. Каждая тенденция имеет свою полярную, противодействующую антитенденцию:

интроверсия — экстраверсия;

ригидность — эмоциональная неустойчивость;

спонтанность (раскованная самореализация, раскрепощенное самоутверждение) — сенситивность (впечатлительность, чувствительность к требованиям окружающей среды);

тревожность (повышенная ранимость, преобладание реакций страха) — агрессивность (стеничность, наступательность, жесткость).

Когда все эти свойства выражены умеренно, и полярные характеристики уравновешены между собой, то речь идет о разносторонней структуре нормальной, сбалансированной личности. Перевес того или иного индивидуально-личностного свойства, представленного нерезким преобладанием той или иной тенденций в качестве ведущей, проявляется выраженной чертой характера.

Более резкий дисбаланс следует определить как акцентуацию личности. При этом у человека отмечаются определенные трудности социально-психологической адаптации. Однако, если задействовать противоположную тенденцию, то можно оптимизировать взаимодействие индивида с социальным окружением. Правда, подобный вариант требует от личности значительных усилий и эмоционального напряжения.

Если же ведущая тенденция не компенсируется антитенденцией, то мы имеем дело с психопатическим паттерном личности, что приводит к социальной дезадаптации.

Школьному психологу приходится встречаться с разными аспектами агрессивности. Чаще всего речь идет о поведенческой агрессивности, которая проявляется по разным мотивам. Это может быть продолжением той самой личностной черты жесткости, наступательности и стремления к самоутверждению, которая свойственна в большей степени мальчикам.

Агрессивность нередко носит подражательный характер, когда агрессия культивируется через средства массовой информации: телевидение, кино, детективные романы и пр.

Агрессия может носить и защитный характер или быть проявлением защитной реакции на жесткие поступки других лиц, в том числе и на репрессивные меры родителей.

Агрессивность зачастую имеет компенсаторный характер как гиперкомпенсация ранимой, впечатлительной личности, маскирующей псевдоагрессивными высказываниями реакции страха и неуверенности.

В последние годы проблема подростковой агрессивности с элементами жестокости, пишет Л.Н. Собчик, стала особенно актуальной. Поэтому для выявления разных форм проявления агрессивности необходимо применение научно обоснованных, надежных психологических тестов, направленных на изучение личности.

Особенности личности, как свидетельствует опыт, проявляются ярче в состоянии эмоционального напряжения. Поэтому психологи, изучая личностные особенности человека, в своих тестах нередко моделируют ситуации фрустрации.

Под фрустрацией чаще всего имеют в виду ситуации, в которых окружающие лица (специально или нечаянно) либо ущемляют интересы индивида, что приводит к блокировке значимых потребностей, либо задевают его самолюбие, негативно воздействуя на его самооценку.

В ситуации фрустрированности эмоциональное состояние проявляется:

— как реакции страха, тревоги, отказ от самореализации (может сопровождаться чувством вины, стремлением уйти от конфликта);

— как наступательное, обвиняющее других, активное или даже агрессивное поведение, враждебные высказывания или действия;

— как стремление подавить и те, и другие реакции, пассивно или индифферентно отнестись к случившемуся, постараться нивелировать остроту конфликта.

Естественно, «выбор» типа реагирования в значительной степени зависит от базисных свойств личности

Широко известный фрустрационный тест Розенцвейга в адаптации Н.В. Тарабриной (1982) представлен в виде контурных сюжетных картинок. На каждом рисунке (всего их — 24) воспроизведен незаконченный диалог, в котором одно действующее лицо говорит в адрес другого то, что должно так или иначе вызвать у последнего фрустрацию.

Картинки моделируют ситуации «препятствия» и «обвинения». Реакция на ситуацию отражается в том произвольном ответе, который дает испытуемый от имени этого персонажа. При этом выявляются: экстрапунитивные реакции (направленные вовне, на других людей или на окружающие объекты); интропунитивные реакции (направленные на самого себя); импунитивные реакции: фрустрирующая ситуация рассматривается испытуемым как малозначимая, не связанная ни с чьей виной, способная нормализоваться сама собой.

Однако опыт использования данной методики обнаружил следующие ее слабые стороны. Обследуемый в значительной мере подвержен влиянию установочных реакций (он может настолько хорошо контролировать себя, что истинная реакция на стресс не проявляется). Методика не дает дифференцированного подхода к разного рода фрустрациям в зависимости от степени значимости тех или иных ценностей в индивидуальной иерархии ценностей. Кроме того, здесь не учитывается степень значимости того лица, от которого исходит фрустрирующее воздействие, то есть не уточняется направленность агрессивности в разных сферах межличностных отношений.

Собчик Л.Н. предложила вербальный фрустрационный тест (ВФТ). В разработке вербального фрустрационного теста Л.Н. Собчик в первую очередь исходила из следующих посылок.

1. Реакция на фрустрацию зависит от типа реагирования, то есть от ведущей тенденции, уходящей корнями в конституционально заданную predisposition.

2. Реакция на фрустрацию зависит от иерархии ценностей обследуемого лица, то есть от того, насколько значима для обследуемого зона интересов, которая при этом оказалась задетой.

3. Сила этой реакции тем сильнее выражена, чем менее значимо для конкретного индивида фрустрирующее лицо, так как непосредственные реакции проявляются более свободно именно в тех контактах, которые менее значимы: напротив, в общении со значимыми другими индивид максимально контролирует свои высказывания и поступки, особенно агрессивные реакции.

Для учета и формализации данных обследования оказалось более удобным использовать вербальный тест: испытуемый пытается ответить на поставленные фрустрирующие вопросы. При этом процедура обследования включает в себя не только ответы-высказывания (Что бы я сказал?), но и описание чувств (Что бы я почувствовал?).

Приводятся варианты возможных ответов.

Таким образом, сила и направленность агрессии определяется опосредованно, с учетом значимости как фрустрирующего лица, так и фрустрируемой лично значимой ценности.

В разработанном Л.Н. Собчик варианте опросника вербального фрустрационного теста для старшеклассников в качестве фрустрирующих лиц упоминаются родители, учителя, сверстники. В группу значимых лиц можно включить тех, кто реально существует, с кем у обследуемого ученика в той или иной степени сложились межличностные отношения.

Фрустрирующие лица могут быть выбраны произвольно или заменены, так как независимо от числа фрустрирующих лиц количественная оценка агрессивности делится на n (на их общее количество).

Фрустрируемые ценности:

- А — внешний вид,
- В — здоровье,
- С — характер,
- Д — благополучие,
- Е — социальный статус,
- Ф — кругозор,
- Г — нравственность.

Оценки.

Усредненные оценки по каждому пункту опросника (от 1 до 6 баллов) интерпретируются таким образом:

- 1 балл — выраженная интропунитивная реакция, избыточная аутоагрессия;
- 2 балла — интропунитивная реакция, аутоагрессия;
- 3 балла — импунитивная реакция, сдержанность, высокий самоконтроль над агрессивными реакциями;
- 4 балла — умеренная обвиняющая реакция, стеничность и уверенность в себе, стремление отстоять свои позиции;
- 5 баллов — обвиняющая реакция, повышенная агрессивность;
- 6 баллов — выраженная внешнеобвиняющая реакция, избыточная агрессивность.

Опросник

Что бы я сказал(а) и что бы при этом почувствовал(а), если бы...

1. Мой отец сказал мне:

- А) Ну и дурацкая у тебя прическа!
- В) Ты совсем не следишь за своим здоровьем!
- С) До чего же у тебя противный характер!
- Д) Неужели нельзя уже начать что-то зарабатывать?
- Е) Вряд ли тебе удастся добиться чего-либо в жизни!
- Ф) Ты ни в чем не разбираешься, поэтому и не спорь со старшими!

G) Бессовестный ты человек, ничего для отца сделать не хочешь!

2. Моя мать сказала мне:

- A) Нужно же такое нагородить на голове!
- B) Ты питаешься так, что окончательно испортишь свое здоровье!
- C) С тобой никогда ни о чем нельзя договориться!
- D) Опять ты без денег и мать должна тебе подбрасывать!
- E) Мне стыдно людям сказать, кто ты у меня и чем занимаешься!
- F) Ты так мало знаешь и так много мнишь о себе!
- G) И не стыдно тебе вести себя так бессовестно?!

3. Мой приятель сказал мне:

- A) Да тебя разнесло как на дрожжах!
- B) Что-то ты плохо выглядишь!
- C) А ты, как всегда, со своим особым мнением?
- D) Что-то незаметно, чтобы тебе привалило богатство!
- E) А ты все в двоечниках ходишь или вообще выгнали из школы?
- F) Как, ты не можешь ответить на такой простой вопрос? В твоём возрасте каждый человек в этом разбирается!
- G) Слушай, а ведь ты поступаешь некрасиво, не по-приятельски!

4. Моя приятельница сказала мне:

- A) Такая прическа, как у тебя, давно уже не в моде.
- B) У тебя болезненный вид, сходи к врачу.
- C) Ну, с тобой спорить бесполезно, твое упрямство давно известно.
- D) А ты по-прежнему ходишь в драных штанах?
- E) Ты, видно, уже не рассчитываешь чего-то в жизни добиться?
- F) Боже, с тобой и поговорить не о чем: ничего не читаешь, в театр не ходишь...
- G) Ну, тебе подвести человека — ничего не стоит.

5. Мой одноклассник сказал мне:

- A) Ты в последнее время потерял форму.
- B) Смотрю, ты ходишь как-то осторожно — болит что-нибудь?
- C) Ну, ты и зануда!
- D) Что, опять ни на что денег не хватает? Одолжить тебе немного, что ли?
- E) А тебя опять как отстающего отметили?

F) У меня вопрос один назрел, но ты вряд ли сможешь мне на него ответить.

G) Кто бы меня в трудную минуту выручил? Может быть, ты мне поможешь? Но это — большая жертва.

6. Моя одноклассница сказала мне:

A) Ну и вид у тебя, страшнее войны!

B) Я в последнее время замечаю, что у тебя усталый и болезненный вид.

C) Думала, сумею с тобой договориться, но с твоим характером это невозможно.

D) Твоя необеспеченность тебя вполне устраивает?

E) Ты так и будешь всю жизнь на побегушках у тех, кто чего-то добился в жизни?

F) Ты мне можешь что-нибудь рассказать об импрессионистах, или это — за пределами твоих интересов?

G) Что за эгоизм с твоей стороны — так подвести весь коллектив!

7. Мой учитель или директор (мужчина) сказал мне:

A) В таком виде в школу ходить не стоит.

B) Ты опять болеешь? А учиться кто будет?

C) С тобой каши не сварить: я тебе одно, а ты мне — другое! Трудный у тебя характер!

D) Все школьники внесли на мероприятие необходимую сумму, а ты — беднее других, что ли?

E) Уж тебе-то в ближайшее время приличных отметок не заслужить.

F) Такое сложное задание я тебе поручить не решусь: тут нужна хорошая осведомленность во многих вопросах.

G) На тебя трудно рассчитывать в трудную минуту: ты можешь подвести и меня, и весь коллектив!

8. Моя учительница или завуч (женщина) сказала мне:

A) Чтобы я тебя в такой одежде в школе не видела.

B) Ты такой бледный (такая бледная). Что с тобой?

C) Какое нестерпимое упрямство и грубость!

D) Все ученики надели новые рубашки или блузки, а ты опять в старом!

E) Ты никуда поступить не сможешь, так как ничего не знаешь.

F) Ты не приходишь на контрольные, так как боишься обнаружить свою невежественность!

Г) На тебя трудно рассчитывать в трудную минуту: ты можешь подвести и меня, и весь коллектив!

9. Уличные контакты:

А) Прохожий в мой адрес: «Ну и чучело!»

В) Пассажир в автобусе: «Садись, ведь ты еле на ногах стоишь, больной, наверное.

С) Пассажир в вагоне метро: «Ну и склочная ты личность, тебе бы только учить других как себя вести!»

Д) Продавец в магазине: «Не трогай товар! Это тебе не по карману!»

Е) В кинозале сидящий сзади: «Ходят тут всякие, строят из себя, а на деле...»

Ф) Продавец книжного лотка: «Ну, эта книга не для тебя. Сложновато — не осилишь!»

Г) Прохожий у входа в метро: «Пропусти немедленно! Не видишь — я тороплюсь!»

Обработка результатов

Во время ответов испытуемого на вопросы теста заполняется регистрационный лист (см. «Регистрационный лист»). Баллы выставляются в соответствии с критериями, описанными в таблице «Варианты возможных ответов и оценки». В каждой клеточке регистрационного листа отражаются баллы агрессивности двух видов: по ответам «Высказывания или действия» (а) — слева; по ответам «Чувства» (в) — справа.

Если суммарный балл по категории «Высказывания или действия» меньше, чем по категории «Чувства», то агрессивные эмоции контролируются рассудком. Если суммарный балл по обеим категориям одинаково повышен, то контроль над агрессивностью ослаблен. Если суммарный балл по категории «Высказывания или действия» выше, чем по категории «Чувства», то агрессивность носит гиперкомпенсаторный характер.

Далее определяются сферы отношений, вызывающие у обследуемого наибольшую агрессию, а также наиболее фрустрируемые ценности, что позволит выстроить иерархию ценностей обследуемого лица. Затем суммируются баллы в вертикальных столбцах и делятся на количество фрустрирующих лиц, что позволит выявить усредненную оценку степени агрессивности по каждой ценностной категории; суммируются и делятся на 7 (количество предъявленных ценностей) баллы в горизонтальных строках, что поможет составить представление о наиболее напряженной потребности.

Максимальные показатели по факторам А, В, С, D, E, F, G выявляют значимые для обследуемого ценности, фрустрация которых вызывает наиболее агрессивную реакцию. Минимальные показатели по факторам 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 обнаруживают наиболее значимых лиц для обследуемого, в присутствии которых повышается его самоконтроль.

Если $\frac{1+3+5+7}{n}$ больше,

чем $\frac{2+4+6+8}{n}$

(или наоборот), то выявляется разница в проявленной агрессивности в контактах с противоположным полом.

В частности, в первом случае (когда первая величина больше второй) лица мужского пола вызывают большую агрессию, чем лица женского пола, а во втором — лица женского пола вызывают большую агрессию, чем лица мужского пола.

В целом преобладание оценок в 3 или 4 балла характерно для устойчивой нормы и хорошо контролируемой личности. При этом оценка 3 характерна для старшеклассников с умеренно выраженными гипотимными, тормозимыми чертами. Преобладание оценок в 4 балла более характерно для стеничных, активных, оптимистичных девочек и мальчиков. Агрессивность внешнеобвиняющая (оценки 5 или 6 баллов) свойственна акцентуантам по гипертимному типу и агрессивным (эксплозивным, возбудимым, неустойчивым и импульсивным) детям с плохим самоконтролем. Агрессивность, направленная на самого себя (оценки 2 или даже 1 балл), характерна для гипотимных акцентуаций, то есть для ребят с тревожно-мнительными чертами, сенситивных, пессимистичных интровертов.

Стандартизация данной методики обнаружила значимые количественные показатели выраженной агрессивности ($X_a/7 = 5$ или 6 баллов) у эмоционально незрелых личностей: возбудимых, эмоционально лабильных, паранойяльных и эксплозивных старшеклассников. У сенситивных, интровертных, тревожных и индивидуалистичных старшеклассников значимо чаще встречались самообвиняющие реакции ($Z_a/7 = 1$ или 2 балла).

Зона конфликта, выявляемая максимальными баллами, может быть семейной, учебной, интимной (отношения между полами) или генерализованной — при выраженной аффективной неустойчивости.

Более высокие баллы по ответам типа «в» в сравнении с ответами типа «а» характерны для тех, кто стремится не проявлять свои эмоции открыто, старается сдерживать их.

Низкая агрессивность, как правило, обнаруживается в той сфере межличностных отношений, которая сверхзначима и способствует

блокировке агрессии или усилении контроля рассудка, тормозящего негативные эмоциональные проявления.

Выраженная озабоченность контактами с противоположным полом проявляется значительным перевесом баллов агрессивности в отношении особ собственного пола в сравнении с реакциями на лиц противоположного пола.

Максимальная агрессивность выявляется при фрустрации, направленной на наиболее значимые для обследуемого лица ценности. Максимальные баллы выявляются в наименее значимой сфере отношений. Для большинства это — уличные контакты. Высокая агрессивность выявляется также в зоне наиболее неблагоприятных контактов, в зоне конфликта.

У детей младшего возраста (особенно у мальчиков) внешность редко занимает сколько-нибудь значимое место, у подростков же (особенно у девочек) эта сфера становится более значимой.

Наиболее честолюбивые подростки агрессивно реагируют на упреки в некомпетентности, большинство проявляет раздражительность при негативных высказываниях по поводу плохого характера. Редко выявляется болезненная реакция на обвинения в морально-нравственных проступках, чаще обида возникает в ответ на замечания, связанные с плохой обеспеченностью, бедностью. Однако здесь нет единообразия, и нередко выявленные значимые ценности могут подсказать окружающим (учителям, родителям) правильный подход к ребенку, снять напряженность в отношениях.

Таблица 4.

Варианты возможных ответов и оценки

Высказывания или действия	Чувства	Оценка
Агрессивные действия в адрес обидчика. Резкие высказывания. <i>Убью!</i> <i>Уничтожу!</i> <i>Стукну!</i> <i>Двину!</i> <i>Дам пощёчину.</i>	Ярость, злость, ненависть	6 баллов
Ругань, обвинения в адрес обидчика. <i>Пошёл ты!</i> <i>Ах ты дрянь!</i> <i>Сам(а) дура(к)!</i> <i>На себя посмотри(те)!</i> <i>Не ваше (твоё) дело!</i>	Возмущение, гнев	5 баллов
Отрицание вины	Раздражение, обида	4 балла

<p><i>Это не так!</i> <i>Неправда!</i> <i>Ничего подобного!</i> <i>Не могу с этим согласиться.</i></p>		
<p>Стремление оправдаться, ссылка на обстоятельства, смягчающие вину <i>Возможно, это так, но иначе не получается.</i> <i>Да, но этому есть причины.</i> <i>Нехорошо, но что поделаешь.</i> <i>Так вышло - это не моя вина.</i></p>	Неловкость	3 балла
<p>Признание вины <i>Да, нескладно вышло.</i> <i>Приходится признать, что это – моя вина.</i> <i>Прошу извинить меня. Вы (ты) прав(ы).</i></p>	Стыд, смущение	2 балла
<p>Обвинения в свой адрес, самобичевание <i>Вечно у меня всё хуже, чем у всех!</i> <i>Это – мой злой рок!</i> <i>Так мне и надо!</i> <i>Я виноват.</i> <i>Прости(те)!</i></p>	Недовольство собой, выраженное чувство вины	1 балл

Таблица 5.

Регистрационный лист

Источник фрустрации	Фрустрируемые ценности							Средний балл по источнику фрустрации (по категориям а и в)
	A	B	C	D	E	F	G	
1. Отец								
2. Мать								
3. Друг								
4. Другиня								
5. Одноклассник								
6. Одноклассница								
7. Учитель								
8. Учительница								
9. Уличные контакты								
Средний балл по категориям а и в $Za \quad ib$ $n^* \quad n$								
Средний балл по каждой ценности $\Sigma A + \Sigma B$ $2n$								

n – количество лиц, включенных в эксперимент

2.4. Методика «Дом. Дерево. Человек»

Проективная методика «Дом. Дерево. Человек» применялась многими исследователями для изучения агрессивности детей (А.Р.Р. Зоуир, 1999; И.А. Фурманов, 1996; и др.). Она позволяет выявить следующие симптомокомплексы: агрессивность, враждебность, конфликтность и негативизм.

Для выполнения теста «Дом. Дерево. Человек» обследуемому предлагается простой карандаш, листок. Стандартный лист для рисования складывается пополам. На первой странице в горизонтальном положении наверху печатными буквами написано «Дом» на второй – «Дерево», на третьей – «Человек», на четвертой – имя, фамилия ребенка, дата проведения исследования. Для рисования обычно предлагается простой карандаш 2М, так как при использовании этого карандаша наиболее ярко видны изменения в силе нажима.

Инструкция: «Нарисуй, пожалуйста, какой-нибудь дом». После рисования дома аналогично дается инструкция для рисования дерева, а затем человека. На все уточняющие вопросы ребенка следует отвечать, что он может рисовать так, как ему хочется. Само выполнение теста состоит из двух частей: процесса рисования и беседы после него. Проводится наблюдение за ребенком в процессе рисования. Во время наблюдения записываются все спонтанные высказывания, фиксируются особенности рисования, его последовательность. После окончания рисования учащемуся задается ряд вопросов о рисунке.

Для анализа рисунков используется три аспекта оценки – детали рисунка, их пропорции и перспективы. Считается, что детали рисунка представляют осознание и заинтересованность человека в каждодневной жизненной ситуации. Интерпретировать значение деталей следует с учетом целостности всех рисунков, а также в сотрудничестве с рисующим, так как символическое значение деталей часто бывает индивидуальным.

Пропорции рисунка отражают психологическую значимость, важность и ценность вещей, ситуаций или отношений, которые непосредственно или символически представлены в рисунке дома, дерева и человека. Пропорции могут рассматриваться как отношение целого рисунка к данному пространству бумаги или как отношение одной части целого рисунка к другой. Перспектива показывает более сложное отношение человека к его психологическому окружению. При оценке перспективы внимание обращается на положение рисунка на листе бумаги по отношению к зрителю (взгляд сверху или снизу), взаимное расположение отдельных частей рисунка, движение нарисованного объекта.

Для оценки агрессивности ребенка и других видов нарушений поведения можно использовать следующую таблицу (Зоуир, 1999).

Таблица 6.

Симптомокомплексы теста «Дом. Дерево. Человек»

№п/п	Симптомы	Балл
	ВРАЖДЕБНОСТЬ	
1.	Отсутствие окон	0,2
2.	Дверь – замочная скважина	0,1
3.	Очень большое дерево	0,1
4.	Дерево с краю листа	0,1
5.	Обратный профиль дерева, человека	0,1
6.	Ветки двух измерений как пальцы	0,1
7.	Глаза – пустые глазницы	0,2
8.	Длинные острые пальцы	0,2
9.	Оскал, видны зубы	0,1
10.	Агрессивная позиция человека	0,1,2
11.	Задняя сторона дома изображена с другой стороны, необычно	0,1
12.	Двери с огромным замком	0,2
13.	Окна без стекол	0,1
14.	Отсутствие окон на первом этаже дома	0,1
15.	Волосы не заштрихованы, не покрашены, обрамляют голову	0,1,2
16.	Руки скрещены на груди	0,2
17.	Пальцы крупные, похожие на гвозди (шипы)	0,1,2
18.	Карикатурное изображение	0,1,2
19.	Зубчатые неровные линии	0,1,2
20.	Фигура Бабы-Яги (к женщинам)	0,1

21.	Крона-клубок	0,1,2
22.	Другие возможные признаки	0,1
КОНФЛИКТНОСТЬ		
1.	Ограничение пространства	0,1,2
2.	Перспектива снизу (взгляд червя)	0,1,2
3.	Перерисование объекта	0,2
4.	Отказ рисовать какой-либо объект	0,2
5.	Дерево как два дерева	0,2
6.	Явное несоответствие качества одного из рисунков	0,2
7.	Противоречивость рисунка и высказывания	0,1
8.	Подчеркнутая талия	0,1
9.	Отсутствие трубы на крыше	0,1
10.	Другие возможные признаки	0,1
АГРЕССИВНОСТЬ		
1.	Разные постройки	0,1,2
2.	Ноздри слишком подчеркнуты	0,1
3.	Зубы четко нарисованы	0,1,2
4.	Руки сильные	0,1,2
5.	Рука как боксерская перчатка	0,2
6.	Пальцы отделены	0,1,2
7.	Большие пальцы	0,2
8.	Пальцев больше пяти	0,2
9.	Пальцы длинные	0,2
10.	Оружие	0,1,2
11.	Мало гнутых линий, много острых углов	0,1,2
12.	Линии с нажимом	0,1,2
13.	Штриховка от себя	0,1,2
14.	Закрытая густая листва	0,1,2

15.	Штриховка ствола	0,1
16.	Другие возможные признаки	0,1
	НЕГАТИВИЗМ	
1.	Разные постройки	0,1,2
2.	Боковая стена, изображенная в одномерной перспективе	0,1
3.	Уши маленькие	0,1
4.	Уши слишком подчеркнуты	0,1,2
5.	Пальцы сжаты в кулак	0,1,2
6.	Кулаки прижаты к телу	0,2
7.	Кулаки далеко от тела	0,1,2
8.	Ноги непропорционально длинные	0,2
9.	Ноги широко расставлены	0,1

2.5. Тест «Несуществующее животное»

Для проведения обследования необходим простой карандаш средней твердости, неостро заточенный, лист бумаги, стандартный, белый.

Инструкция: «Придумай и нарисуй несуществующее животное и назови его несуществующим именем».

Таблица 7.

Симптомокомплексы теста «Несуществующее животное»

Симптомокомплекс	Симптом	Балл
АГРЕССИЯ		
1.	Сильная, уверенная линия рисунка	0,1
2.	Неаккуратность рисунка	0,1
3.	Большое количество острых углов	0,1,2
4.	Верхнее размещение углов	0,1
5.	Крупное изображение	0,1,2
6.	Голова обращена вправо или анфас	0,1
7.	Хвост поднят вверх, пышный	0,1
8.	Угрожающее выражение	0,1
9.	Угрожающая поза	0,1
10.	Наличие орудий нападения (зубы, когти, рога)	0,1,2
11.	Хищник	0,1
12.	Вожак или одинокий	0,1
13.	При нападении «дерется насмерть» или «всех убивает», «дерется традиционными способами (зубы, когти, рога, хобот и т.д.)	0,1
14.	Ночное животное	0,1
15.	Другие признаки	0,1

2.6. Методика «Кинетический рисунок семьи»

Для выполнения задания по методике «Кинетический рисунок семьи» ребенку предлагается стандартный лист бумаги для рисования, карандаш (твердость 2М) и ластик. Дается следующая инструкция: «Нарисуй свою семью». На все уточняющие вопросы следует отвечать без каких-либо указаний и пояснений: «Можешь рисовать, как хочешь».

Во время рисования фиксируются все спонтанные высказывания ребенка, особенности его мимики, жесты, отмечается последовательность рисования. После того, как рисунок закончен, проводится беседа по следующей схеме:

- кто нарисован на рисунке, что делает каждый член семьи;
- где работают или учатся члены семьи;
- как в семье распределяются домашние обязанности;
- каковы взаимоотношения ребенка с остальными членами семьи.

При интерпретации «Кинетического рисунка семьи» И.А. Фурманов (1996) предлагает обратить основное внимание на следующие аспекты:

- анализ структуры рисунка семьи (сравнение состава реальной и нарисованной семьи, расположение и взаимодействие членов семьи на рисунке);
- анализ особенностей рисунка отдельных членов семьи (различия в стиле рисования, количество детей, схема тел отдельных членов семьи);
- анализ процесса рисования (последовательность рисунка, комментарии, паузы, эмоциональные реакции во время рисунка).

Для определения причин агрессивности ребенка, определяемых внутрисемейными отношениями можно использовать следующую таблицу.

Таблица 8.

Симптомокомплексы теста «Кинетический рисунок семьи»

Симптомокомплекс	Симптом	Балл
КОНФЛИКТНОСТЬ		
1.	Барьеры между фигурами	0,1
2.	Стирание отдельных фигур	0,1,2
3.	Отсутствие отдельных частей тела у некоторых фигур	0,2

4.	Выделение отдельных фигур	0,2
5.	Изоляция отдельных фигур	0,2
6.	Неадекватная величина отдельных фигур	0,2
7.	Несоответствие вербального описания и рисунка	0,1
8.	Преобладание вещей	0,1
ВРАЖДЕБНОСТЬ В СЕМЕЙНОЙ СИТУАЦИИ		
1.	Одна фигура на другой стороне листа	0,2
2.	Агрессивная позиция фигуры	0,1
3.	Зачеркнутая фигура	0,2
4.	Деформированная фигура	0,2
5.	Обратный профиль	0,1
6.	Руки раскинуты в стороны	0,1
7.	Пальцы длинные, подчеркнутые	0,1
8.	Другие возможные признаки	
9.	Отсутствие на рисунке некоторых членов семьи	0,2
10.	Член семьи, стоящий спиной	0,1
11.	Другие возможные признаки	

3. ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА НАБЛЮДЕНИЯ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

Для изучения агрессивности широко используется метод наблюдения. Следует отметить, что использование метода наблюдения облегчает фиксирование агрессивного поведения в том виде, как оно происходит в естественном контексте, например, среди детей на школьной игровой площадке, или же в искусственно созданной лабораторной обстановке, например, в ответ на определенную провокацию со стороны другого участника эксперимента. Наблюдение агрессии в естественной обстановке обладает следующим преимуществом: информацию о поведении можно получить непосредственно, поскольку наблюдаемые не осознают, что их поведение регистрируется. А поскольку такой вид социального поведения, как агрессия, считается социально нежелательным, этот момент имеет особую ценность, так как позволяет избежать проблемы реакции на наблюдение, т.е. приспособления наблюдаемыми своего поведения к социальным нормам, считающимся подходящими для этого вида поведения (Б. Крэйхи, 2003).

Одна из целей наблюдения в естественных условиях – получение картины различных форм агрессии в конкретных условиях и частоты их проявления. Так Хамперт и Данн (Humpert&Dann, 1988) исследовали агрессивные аспекты взаимодействия во время школьных уроков, специально разработав систему кодировки, включающую 10 категорий агрессивного поведения (например, порча вещей одноклассников, вырывание предметов из рук, угроза и шантаж одноклассников).

В работе Е.Е. Копченовой для выявления агрессивных реакций у детей специально разработана «Карта наблюдений агрессивных проявлений детей» по типу Карты наблюдений Д. Стотта (Рабочая книга школьного психолога, 1991), содержащая описание наиболее типичных проявлений детской агрессии. Перечень агрессивных проявлений разделен на 2 группы. В первую группу входят описания агрессии, проявляемой по отношению к сверстникам (20 пунктов), во вторую – по отношению к взрослым (8 пунктов). Определяется показатель агрессии по отношению к сверстникам и показатель агрессии по отношению к взрослым, их сумма – показатель общей агрессии.

Карта наблюдения агрессии школьника

Ф.И.О учащегося _____

Дата рождения _____ Возраст _____

Дата заполнения _____

Заполнил: родитель, психолог, педагог (подчеркнуть)

Отметьте, насколько выражены агрессивные реакции у учащегося

1 – нет проявлений агрессивности

2 – проявления агрессивности наблюдаются иногда

3 – часто

4 – почти всегда

5 – непрерывно

Добавьте те, которые не указаны

Исследуемые параметры агрессии	Виды проявления агрессии	Проявления агрессии у учащихся	Частота проявления агрессии
Агрессия, направленная на сверстников	Вербальная	использует нецензурные выражения	1 2 3 4 5
		угрожает	1 2 3 4 5
		обзывает	1 2 3 4 5
	Косвенная	злобно шутит	1 2 3 4 5
		сплетничает	1 2 3 4 5
		ябедничает	1 2 3 4 5
		обзывает за спиной	1 2 3 4 5
	физическая	толкается, ударяет других детей	1 2 3 4 5
		плюется	1 2 3 4 5
		дерется	1 2 3 4 5
		кидается предметами	1 2 3 4 5
	негативизм	отказ от общения с кем-либо	1 2 3 4 5
		не выполняет просьбы детей	1 2 3 4 5
Агрессия, направленная на учителя	вербальная	использует нецензурные выражения	1 2 3 4 5
		кричит	1 2 3 4 5
		обзывает	1 2 3 4 5
		угрожает	1 2 3 4 5
	Косвенная	злобно шутит	1 2 3 4 5
		сплетничает	1 2 3 4 5
		обзывает за спиной	1 2 3 4 5
	физическая	толкает	1 2 3 4 5
	негативизм	отказывается от выполнения	1 2 3 4 5
		требований учителя «окаменелость»	1 2 3 4 5

		протестует	1 2 3 4 5
Агрессия, направленная на родителей	вербальная	кричит	1 2 3 4 5
		угрожает	1 2 3 4 5
		обзывает	1 2 3 4 5
		использует нецензурные выражения	1 2 3 4 5
	косвенная	злобно шутит сплетничает обзывает за спиной	1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5
	физическая	Толкает кидает предметы дерется плюется	1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5
	негативизм	отказывается от выполнения просьб, требований, обязанностей отказ от еды протестует	1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5
Агрессия, направленная на предмет (в школе)		бьет кулаком по парте, стене	1 2 3 4 5
		хлопает дверью	1 2 3 4 5
		пишет на стенах	1 2 3 4 5
		ломает линейки, карандаши, ручки и др.	1 2 3 4 5
		пинает дверь, парту, стул бросает предметы	1 2 3 4 5 1 2 3 4 5
Агрессия, направленная на себя	вербальная	Обзывается	1 2 3 4 5
	физическая	кусает себя щипает себя просит себя ударить наносит себе повреждения	1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5
Инициативность агрессивных действий		проявляет агрессивные реакции первым	1 2 3 4 5
		проявляет агрессивные реакции в ответ на агрессивное поведение других	1 2 3 4 5
Чувствительность к		совершают агрессивные действия на глазах у всех	1 2 3 4 5

присутствию других		совершают агрессивные действия, не привлекая внимание других	1 2 3 4 5
Длительность состояния агрессии		После агрессивной реакции успокаивается в течении 5 минут В течении 15 минут В течении 30 минут В течении часа	1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5
Отношение к собственной агрессии		говорит, что поступил плохо, но продолжает вести себя агрессивно не воспринимает собственные агрессивные действия как таковые у учащихся не возникает чувство вины после агрессивных действий	1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5
Чувствительность к помощи взрослого		Помощь взрослого не помогает учащимся овладеть собственной агрессией Замечания в словесной форме не тормозят проявления вербальной агрессии Замечания в словесной форме не тормозят проявления физической агрессии	1 2 3 4 5 1 2 3 4 5 1 2 3 4 5

4. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ АГРЕССИВНЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ ШКОЛЬНИКОВ

Для изучения агрессии используются различные экспериментальные методы, в частности, полевые и лабораторные эксперименты. Полевые эксперименты проводятся в естественных условиях и направлены на изучение взаимосвязи между определенными предшествующими условиями и последующими агрессивными реакциями, рассматриваются различные независимые переменные (например, сила фрустрации) и их воздействие на зависимые переменные (например, интенсивность агрессивной реакции). Недостаток контроля за внешними условиями и подверженность наблюдаемых экспериментальному воздействию во время проведения полевого эксперимента обусловило необходимость использования лабораторного эксперимента для изучения агрессии. Б. Крэйхи (2003) пишет, что в данном случае исследователь создает ситуации, удовлетворяющие трем основным критериям: а) испытуемые подвергаются экспериментальному влиянию, имеющему своей целью воздействие на их агрессивные реакции; б) можно помещать их в экспериментальные условия разных типов; в) любые искажающие влияния могут быть проконтролированы.

Особое значение в исследованиях агрессии имеют пять типов экспериментальных процедур: метод «учитель-ученик», метод оценки очерков, метод конкурентной скорости реакции, метод куклы Бобо, метод вербальных реакций.

Применение метода «учитель-ученик» предполагает использование воображаемого процесса обучения, в котором один участник принимает на себя роль учителя и дает другому, выступающему в роли ученика, задание по поиску словесных ассоциаций. Допускаемые учеником ошибки караются учителем с помощью мер неблагоприятного воздействия на ученика. В самом распространенном варианте данного метода наказание осуществляется в виде ударов тока, сила которого определяется учителем, в некоторых исследованиях удары током заменяются другими неприятными воздействиями, например, сильным шумом или чрезмерной жарой.

Метод оценки очерков используется главным образом для исследования агрессивного поведения, ставшего реакцией на предшествующую фрустрацию или раздражение.

Метод конкурентной скорости реакции предполагает участие испытуемых в соревновании на скорость реакции, при этом проигравший при каждой попытке получает удар током.

Метод куклы Бобо разработан для того, чтобы дать детям возможность продемонстрировать проявления агрессивного поведения на большой надувной фигуре клоуна по имени Бобо. Вначале у участников исследования каким-либо образом вызывают агрессию, зачастую

демонстрируют агрессивные действия на примере. Затем им предоставляют возможность самим проявлять агрессию. Агрессия оценивается по частоте совершения агрессивных действий против «жертвы». Широко известно применение этой процедуры в знаменитых экспериментах с куклой Бобо, впервые осуществленных Бандурой с коллегами (Bandura A., Ross D., Ross S.A., 1963 a,b; Grusec J.E., 1972). В этих исследованиях дети предварительно знакомились с примером действий социальной модели – иногда другого ребенка, иногда взрослого, а иногда персонажа комиксов, - нападавшей на большую надувную куклу (Бэрн Р., Ричардсон Д., 2000). Подобная процедура, хотя и использовалась во многих исследованиях, но стала объектом критики со стороны некоторых ученых (Klapper, 1968). Они утверждали, что, поскольку действия испытуемых не приносят вреда ни одному живому существу, их нельзя считать проявлениями агрессивного поведения, а лучше интерпретировать как форму игры – особенно в случаях, когда объект нападения (как, например, надувная кукла Бобо) специально создан для этой цели. Отмечалось, что поведение детей не следует рассматривать как антинормативное или предосудительное, потому что оно узаконено посредством продемонстрированного им примера агрессивного поведения. В ответ на такие замечания Бандура и др. (Bandura A., Ross D., Ross S.A., 1963 a,b;) писали, что процедуры, основанные на агрессии против неодушевленного объекта, полезны при выявлении способов научения агрессивному поведению, чрезвычайно важны для понимания происхождения агрессивного поведения. С другой стороны, существуют свидетельства, что поведение детей в таких игровых ситуациях может, в самом деле, коррелировать с их агрессией против других людей. В частности, Джонстон, Де-Люка, Мертаф и Динер (Johnston, DeLuka, Murtaugh, Diener, 1977) обнаружили, что количество игровой агрессии, проявленной детьми по отношению к кукле Бобо и другим игрушкам, сильно коррелирует с оценками их общей агрессивности, сделанными сверстниками и воспитателями (Бэрн Р., Ричардсон Д., 2000).

Помимо физических реакций в качестве показателей агрессии часто используют вербальные проявления. Как правило, сначала испытуемых подвергают воздействию, рассчитанному на то, чтобы спровоцировать агрессивные реакции. Затем фиксируются их вербальные реакции – либо в качестве свободных высказываний, которые впоследствии анализируются с точки зрения их агрессивного содержания, либо в качестве стандартизированных оценок испытуемыми человека, вызвавшего у них агрессивный отклик.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Анастаси А.* Психологическое тестирование. М., 1992.
- Антоян Ю.М., Гульдман В.В.* Криминальная патопсихология. - М., 1991.
- Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М.* Словарь-справочник по психодиагностике. - Киев, 1989.
- Бэрон Р., Ричардсон Д.* Агрессия. - СПб., 2000.
- Васильева Н.В.* Клинико-психологическое исследование агрессивности человека: Дис. ... канд. психол. наук. - СПб., 1998.
- Гаврилова Т.П., Фетисова Е.В.* Экспериментальные исследования отношения младших школьников к взрослым и сверстникам как к объектам общения // Психолого-педагогические проблемы общения. - М., 1979.
- Зоуир А.А.Р.* Кросс-культурное изучение агрессивного поведения у подростков России и Йемена: Дис. ... канд. психол. наук. - СПб., 1999.
- Игнатьева Н.Д.* Сравнительное изучение особенностей личности детей, страдающих эпилепсией и бронхиальной астмой: Дисс. ... канд. психол. наук. - Л., 1981.
- Ковалев П.А.* Возрастно-половые особенности отражения в сознании структуры собственной агрессивности и агрессивного поведения: Дис. ... канд. психол. наук. - СПб., 1996.
- Копченова Е.Е.* Детская агрессивность как качество личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. - М., 2000.
- Крэйхи Б.* Социальная психология агрессии. - СПб., 2003.
- Кудрявцев И.А.* Криминальная агрессия: Экспертная и судебно-психологическая оценка. - М., 2000.
- Курбатова Т.Н., Муляр О.И.* Проективная методика исследования личности «Hand-тест». Методическое руководство. - СПб., 2001.
- Лукин С.Е., Суворов А.В.* Тест рисуночной ассоциации С. Розенцвейга (руководство по использованию). 2-е изд., испр. - СПб., 1993.
- Лучшие психологические тесты для проотбора и проориентации / Отв. ред. А.Ф. Кудряшов. - Петрозаводск, 1992.
- Незнанов Н.Г.* Клинико-психопатологическая характеристика, прогнозирование и психофармакологическая коррекция агрессивного поведения у больных психическими заболеваниями: Автореф. дис. ... д-ра мед. наук. - СПб., 1994.
- Ольшанская Е.В.* Подростковая агрессия как фактор социальной адаптации: Дис. ... канд. психол. наук. - М., 2000.
- Основы психологии. Практикум / Под ред. Л.Д. Столяренко. - Ростов н/Д., 1995.
- Рабочая книга школьного психолога. - М., 1991.

Собчик Л.Н. Введение в психологию индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. - М., 2001.

Собчик Л.Н. Стандартизированный многофакторный метод исследования личности. Мет. рук-во. Серия «Методы психодиагностики». Вып. 1. - М., 1990.

Соловьева С.Л. Агрессивность как свойство личности в норме и патологии: Дис. ... д-ра психол. наук. - СПб, 1996.

Тарабрина Н.В. Экспериментально-психологическое и биохимическое исследование состояний фрустрации и эмоционального стресса при неврозах: Дисс. ... канд. психол. наук. - Л., 1975.

Тарабрина Н.В. Экспериментально-психологическая методика изучения фрустрационных реакций. - Л., 1982.

Тест «Рука». Руководство. - Ярославль, 1994.

Фурманов И.А. Детская агрессивность. Психодиагностика и коррекция. - Минск, 1996.

Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. - М., 1986. Т. 1.

Экспериментально-психологическая методика изучения фрустрационных реакций. - Л., 1984.

Ясюкова Л.А. Фрустрационный тест С. Розенцвейга. Методическое руководство. - СПб., 2002.

Bandura A., Ross D., & Ross S.A. Imitation of film-mediated aggressive models. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1963a.

Bandura A., Ross D., & Ross S.A. Vicarious reinforcement of imitative learning. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1963b.

Bandura A., & Walters R. Adolescent aggression. New York, Roland, 1963.

Buss A.H., & Durkee A. An inventory for assessing different kinds of hostility. *Journal of Consulting Psychology*, 1957.

Feshbach S. Aggression. In P.H. Mussen (Ed.), *Carmichael's manual of child psychology* (pp. 159-259). New York: Wiley, 1970.

Grusec J.E. Demand characteristics of the modeling experiment: Altruism as a function of age and aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972.

Humpert W., Dann H.-D. Das Beobachtungssystem BAVIS. Ein Beobachtungsverfahren zur Analyse van aggressionsbezogenen Interaktionen im Schulunterricht. Gettingen: hogrefe, 1988.

Johnston A., DeLuca D., Murtaugh K., & Diener E. Validation of a laboratory play measure of child aggression. *Child Development*, 1977.

Kagan J. The measurement of overt aggression from fantasy. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1956.

Klapper J.T. The impact of viewing "aggression": Studies and problems of extrapolation. In O. N. Larsen (Ed.), *Violence and the mass media* (pp. 114-129). New York: Harper & Row, 1968.

Klinger E. Structure and Functions of Fantasy. New York, 1971.

Molish B. Projective methodologies. Annual Review of Psychology, 1972.

Murstein B.I. Theory and Research in Projective Techniques (emphasizing the TAT). New York, 1963.

Mussen P.H., & Naylor H.K. The relationship between overt and fantasy aggression. Journal of Abnormal and social Psychology, 1954, 49.

Varble D. Current status of the TAT. In: H. McReynolds (ed.). Advances in Psychological Assessment (vol. 2). Palo Alto. Calif., 1971.

Wilkins J.L., Scharff W.H., & Schlottmann R.S. Personality type, reports of violence, and aggressive behavior. Journal of Personality and Social Psychology, 1974.

САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Учебное издание

**Методы психологической диагностики
агрессии и агрессивности школьников**

Учебно-методическое пособие

Шипова Лариса Валентиновна
